

פרוטוקול ישיבת מליאה שלא מן המניין

מתאריך ח' בתמוז תש"פ, 30.6.2020

משתתפים:

עידו גרינבלום – ראש המועצה
שמוליק שמחון
שרה גרינצוויג
ברכה פבריקנט
סיגלית עין קדם
טל גת
שרון רופא אופיר
שחר אטיאס
אליק אלמוג
נאוה סבר

חסרים:

יפתח גלעדי
אילנה אפללו פרץ
רותי קלנר עקרון

נוכחים :

יריב אביטל – מנכ"ל המועצה
סיון לוי – גזברית המועצה
עו"ד עודד רומנו – היועץ המשפטי
ענת עוז – המחלקה לחינוך

על סדר היום:

דיון ואישור צו הארנונה לשנת 2021.

הישיבה נפתחה בשעה 15:19 .

גזברית המועצה:

צו הארנונה לשנת 2021 מבוסס על צו הארנונה לשנת 2020 למעט מספר שינויים. השינוי הראשון הוא ה"טייס האוטומטי" 1.1%. משרד הפנים יצר איזו שהיא נוסחה, ובאמצעותה הוא קובע כמה יעלה תעריף הארנונה. עפ"י נוסחה זו, המושפעת משני פרמטרים – מדד השכר הציבורי ומדד המחירים לצרכן, מדינת ישראל החליטה להעלות את הארנונה במדינה בשיעור של 1.1%. אנחנו מבקשים לא להחיל את הטייס האוטומטי על מספר מצומצם של סיווגים שמתייחסים לתעריפים של עסקים מסוימים:

סיווג 300- עסקים, משרדים ומסחר.

סיווג 320 – דירות מגורים בהן מתנהלת פעילות עסקית.

סיווג 355- גני ילדים ומעונות פרטיים.

סיווג 356- אולמות ספורט מסחריים ומכוני כושר.

בקשתנו זו, שלא להחיל את הטייס האוטומטי על הסיווגים הנ"ל, מהווה בקשה חריגה להפחתת ארנונה.

למעט ארבעת הסיווגים האלו, אנחנו מבקשים לאשר את צו הארנונה הכולל את ה"טייס האוטומטי". אישור המליאה אינו מהווה אישור סופי של הצו. ברגע שאנחנו מאשרים, זה עובר לאישור של שר הפנים ושר האוצר. הם יכולים לאשר או לא.

אנחנו נמצאים בשנה מיוחדת, שנת קורונה. למען הגילויי הנאות, אני חייבת להוסיף שבגלל שאנחנו רשות איתנה, האפשרות שמשרד הפנים והאוצר יאשרו לנו הפחתת ארנונה היא לא ודאית.

למשל בשנה שעברה ביקשנו לייצר סיווג חדש וקיבלנו דחייה לכן, זה לא אומר שאם אנחנו מאשרים את זה פה, זה יאושר.

העלות הכספית של בקשתנו החריגה, היא בסדר גודל של הפחתת גביית ארנונה של 60,000 ₪ בשנה.

שמוליק שמחון:

זו נראית לי הפחתה קצת פופוליסטית. אנחנו אומנם מנסים לעזור אבל עזרה זו היא לא משמעותית. זה לא מה שירים אותם. הארנונה לעד 80 מטרים היא 140 ₪ ומ-81 עד 150 מטרים, הארנונה עולה ל-349 ₪. זה סכום אדיר. הייתי מציע להקטין את הפער הזה במטרים, שהמחיר לא יקפוץ ל-349 ₪ אלא פחות. עכשיו זו הזדמנות טובה לבצע את המהלך הזה.

סיגלית עין קדם:

אנחנו מנסים לסייע לעסקים הקטנים בטבעון. עסקים שהם מעל 80 מטרים הם לא עסקים קטנים שבאמת זקוקים לעזרה הזאת ואני חוששת שמהלך כזה יכול ליצור לנו דווקא נזק. זה עלול להתהפך עלינו בחוסר תקציבי. כל המהות היתה לעזור לעסקים הקטנים.

ראש המועצה:

ברמה האסטרטגית, אני מסתכל על הטווח הארוך, איך למשוך חברות לאזור התעשייה למטה. אני מסכים שיש כאן אתגר עם הארנונה הקיימת והתחלנו לקיים התייעצויות עם יועץ הארנונה שלנו.

סיגלית עין קדם:

אני מאחלת לנו שאם נקבל את ההחלטה שלא להעלות את ה-1.1% לעסקים הקטנים, שיאשרו לנו את המהלך הזה. טבעון היא אומנם רשות איתנה אבל היא לא רשות שמראה יציבות פיננסית ארוכת טווח, ופה יכולה להיות לנו בעיה. בגלל שכרגע, הבנפית של זה הוא בשוליים, אני אומרת שלא הייתי הולכת למהלך גורף שיכול לעלות לנו ביוקר בהמשך. בטח ובטח

כשאתה הולך אל מול תקופה של הרחבת אזורי תעסוקה. כשאתה נותן הטבה גורפת היום, תאכל אותה בחמש שנים ובעשר שנים הקרובות. אני אומרת בעת הזו, אנחנו, במבנה התקציב שלנו צריכים להיות מאוד מאוד זהירים ב"מתנות" שאנחנו מחלקים. אני חושבת שמהלך של 1.1% הוא מהלך שלא יעשה הפיכה לאף אחד אבל הוא איזשהו צעד שאומר לעסקים- אנחנו חושבים כל הזמן איך לבוא לקראתכם. גם בפרסום חינוך שהצענו, גם ביעוץ עסקי שהצענו וגם במהלכים שאנחנו רוצים לעשות לשיפור החזות המרכזיים שלנו. אם מהלך כזה עובר ברמה הזו, זה נותן לך אינדיקציה קדימה אם תוכל לעשות איזשהו מהלך משלים גם בשנה הבאה. בשנה הבאה, יהיו מהלכים דרמטיים בהיבט הזה.

טל גת:

צריך לזכור, יש לפורום הזה אחריות גם לצד השני, שלרשות הזו יהיה את האמצעים לשלם את השכר בזמן. ברור שלא מדובר פה במיליונים גדולים וגם אין לנו את האפשרות לעזור במיליונים גדולים אבל יש פה התייחסות ותשומת לב. לגבי ה-80 מטר, ששמוליק דיבר עליו, הבנו שאין הרבה כאלה אז יכול להיות שזה גם ייתפס פופוליסטי.

ראש המועצה:

אילנה התקשרה אליי אחר הצהריים לאחר שדיברה עם סיון מספר פעמים, והתנצלה על זה שהיא לא יכולה להגיע וביקשה שנעלה איזושהי נקודה לדיון שהיא רוצה לדון בה. אני אקריא את ההצעה:

הנדון: הצעת צו הארנונה 2021- חיובי תש"ן על פי ההצעה הנ"ל.

מבקשת לפנות אליכם בעניין חיובי הארנונה המושתים על תש"ן, על פי הצעת צו ארנונה שהועברה לעיוננו לקראת ישיבת המועצה שלא מן המניין המתקיימת היום.

(כותבת מאחר ולצערי נבצר ממני להשתתף בישיבה זו בשל מחוייבות קודמת שלא ניתנת לשינוי)

1. סוגית שעורי הארנונה המושתים על תש"ן בגין חוות המיכלים הועלתה על ידי כבר לפני שנה, בדיון על צו הארנונה לשנת 2020.

בדיון זה טענתי כי יש לבחון מחדש את שעורי הארנונה המוטלים על תש"ן, מתוך אמירה ציבורית כי מן הראוי שתש"ן - המהווה גורם מזהם המשיית על התושבים והישוב (וישית גם בהמשך, אפילו לאחר פינוי המיכלים המקווה) סיכונים והוצאות כספיות בגין מהות פעילותו בקרקע, ישלם שעורי ארנונה מקסימלים המותרים לגביה.

2. עוד טענתי כי יש לבדוק את השיעורים הנגבים בטבעון בגין שימוש זה, לעומת השיעורים ברשויות אחרות (כגון חיפה ורשויות נוספות), וכן את הסיווגים בהן מסווגים מיכלים וחוות מיכלים מעין אלה ברשויות אחרות- ובהתאם לקבוע את חיוב הארנונה בטבעון על פי הקריטריונים והסיווגים המותרים, באופן הנכון והראוי.

3. בתום הדיון אשתקד, היתה הסכמה גורפת לצורך לגבות מתש"ן את מקסימום חיובי הארנונה המותרים והלוקחים בחשבון את היותו גורם מזהם כאמור.

ההחלטה שהתקבלה היא שהדרג המקצועי(הגזברית, היועץ המשפטי וכו') יבדוק ויעגן את שעורי המקסימום במידת האפשר בצו.

4. בהמשך לדיון לא בוצע שינוי בצו הארנונה 2020, אולם הועברה לעיוננו חוות דעת מטעם יועץ של המועצה- מר משה הורוביץ לעניין זה, הבוחנת את השאלות שעלו בדיון.

חוו"ד מצורפת למכתבי זה, לנוחותכם.

5. לצערי, גם בחלוף שנה, צו הארנונה המובא לאישור המליאה היום, אינו כולל כל שינוי באופן השתת הארנונה על תש"ן (למעט העלאה שגרתית ביטיס אוטומטי) ואין בו ביטוי להסכמה הגורפת של המליאה, לצורך לגבות מתש"ן שעורי מקסימום של ארנונה האפשריים, הראויים והנכונים, כמפורט לעיל.

6. לפיכך, לאחר שיח מתמשך שקיימתי ביומיים האחרונים ולמידת הנושא מול יועץ המועצה וסיוון-גזברית המועצה, אני מציעה לתקן את צו הארנונה המובא לאישור היום על פי ההצעה כדלקמן:

א. נכון להיום-תש"ן מחוייבת בארנונה על פי שני סיווגים:

א. מיכלים- סיווג יעודי הנמצא תחת סיווג כללי - "נכסים אחרים(900)"- ובו מחוייבים המיכלים עצמם בחווה

ב. קרקע תפוסה- מהווה את החלק הארי של החיוב והסיווג על פיו מחוייב השטח בחוות המיכלים.

לעניין סעיף א'-חיוב המיכלים עצמם:

*מברור עולה, כי בשל סיווג המיכלים תחת סיווג כולל של-נכסים אחרים, אין להם תעריפי מינימום ומקסימום. לפיכך אין תעריף מקסימלי שניתן לייחוס והשוואה ביחס אליו.

*לנוכח כך, ניתן לגזור את תעריפי המקסימום והמינימום להשוואה, מתוך התעריפים בהם מחוייבים נכסים בסיווג מיכלים ברשויות אחרות סמוכות.

*כעולה מהשוואת תעריפים ברשויות שונות שנעשתה בחו"ד של יועץ המועצה המצ"ב, משרע התעריפים נע במינעד רחב- 83מ באילת- ועד 362 בקרית מוצקין.

*עם זאת מבחינה מדוקדקת יותר של הרשויות סביבנו עולה -כי בחיפה, עכו, וחדרה למשל, התעריף עומד על 170 שח - שהינו תעריף ממוצע וסביר בתוך המשרע, וכי התעריף של טבעון הינו על הצד הנמוך יחסית לרוב המקומות.

*כמו כן, מחו"ד עולה כי ברוב המוחלט של הרשויות (בניגוד לטבעון) המיכלים מסווגים תחת סיווג כללי של 'תעשייה' שיש לו תעריף מינימום -144 שח- הדומה לתעריף הנוכחי בטבעון, ותעריף מקסימום של 170 ש"ח.

דהיינו גם בהשוואה לסיווג המקובל כמעט בכל הרשויות תחת תעשייה, התעריף של טבעון הינו נמוך והתעריף המקסימלי עומד אף הוא על 170 ש"ח.

לפיכך, אני מציעה לשנות את צו הארנונה כך שתבוקש בו העלאה של תעריף חיוב המיכלים לתעריף 170 ש"ח - בהיותו מקביל לתעריף מקסימום בתעשייה, ומשקף תעריף סביר בהשוואה לרשויות אחרות גם סביבנו, והינו התעריף הנכון והראוי.

באשר לסיווג קרקע תפוסה -

*בעניין זה יש תעריף מקסימלי ומוצע גם כאן לבחון העלאת התעריף הקיים ב2 שקלים לתעריף המקסימלי. לעניין זה משמעות גדולה שכן רוב בשטח של חוות המיכלים מסווג בסיווג זה.

* יצויין כי רק 36 עסקים בטבעון מסווגים בסיווג זה, (חלקם גדולים כמו סלקום) ויש לבחון את ההעלאה בסיווג זה תוך בחינת ההשפעה הכוללת.

לטעמי, אין ספק כי גם בסיווג זה נכון וראוי להשית על חוות המיכלים כנכס מזהם את המקסימום.

7. לבסוף יאמר, כי הטיעונים ששמעתי בימים האחרונים בתמיכה להשאת המצב בעינו מדברים על סיכוי נמוך שיאושר, חשש מהתנגדות של תש"ן, אפשרות טרפוד הבקשה להפחתה בטייס האוטומטי.

כל אלה נימוקים שיש לדחות:

גם אם לא יאושר, נכון לבקש לעשות כן (בדומה לעירית חיפה שלא אושרה בקשתה אשתקד וחוזרת ומבקשת השנה), כמייצגי האינטרסים של הציבור, אני סבורה, כי אם עיריות שונות יתעקשו יאשרו לבסוף יושג שינוי ומשרד הפנים יתרצה.

גם אם לא יאושר, לא יגרם כל נזק ונישאר במצב קיים של טייס אוטומטי.

- הבקשה להפחתת טייס אוטומטי אינה כרוכה בבקשה להעלאת תעריפי חוות המיכלים, ואין עדות שזו תשפיע על זו.

- אין מקום להתנהלות מתוך חשש מהתנגדות של תשי"ן- יש לנו נימוקים כלכליים וציבוריים נכונים ויש לעמוד עליהם כמיצגי הציבור מול תעשייה מזהמת.

מצרפת את צו הארנונה של חיפה, כרשות נוספת המבקשת לחייב תעשייה מזהמת במקסימום.

מבקשת בהזדמנות זו להודות מאוד לסיוון על המקצועיות, הקדשת הזמן ועל העמדת כל החומר הנדרש לרבות קישור עם יועץ המועצה לבקשתי.

בברכה

אילנה אפללו פרץ- חברת מועצה

זו הבקשה של אילנה ואני אדייק את הבקשה. יש לנו את המכלים עצמם ולהם יש סיווג פרטני אצלנו. כלומר אפשר להעלות רק למיכלים. היום אנחנו גובים 144 ₪ למטר ואילנה מבקשת להעלות 170 ₪ למטר. זה מתבטא בהעלאה של 18%. הם משתרעים על פני 22,000 מ"ר בערך. לגבי הקרקע התפוסה, אילנה מבקשת להעלות את התעריף הקיים בשני שקלים למ"ר.

גזברית המועצה:

שטח הקרקע התפוסה הוא כ- 268,000 מ"ר. התעריף הוא 55.44 ₪. ביישוב יש 36 עסקים שמחויבים בתעריף קרקע תפוסה, כמו- סלקום, בנק הפועלים, שופרסל, מעיינות העמקים וכו' ויש עסקים נוספים. לגבי קרקע תפוסה, אנחנו נמצאים באיזושהי מגבלה של מינימום ומקסימום שנקבע ע"י משרד הפנים. אנחנו כיום גובים תעריף גבוה מאוד, גם ביחס לישוים אחרים בארץ וגם ביחס לתעריף המקסימום. מה שמפריד בין התעריף הנוכחי למקסימום זה שני שקלים- סדר גודל של חצי מיליון ₪ ביחס לסך השטח. לפני כתשע שנים ביקשנו להעלות את התעריף של הקרקע התפוסה. תשי"ן הגישו תביעה נגדנו, בטענה שהמחיר הוא לא סביר, שאנחנו "מתחזרים" ושנחנו מנצלים את העובדה שהם שבויים שלנו ואין להם לאן ללכת. בבית משפט אנחנו טענו שאנחנו עדיין בטווח שמותר לנו ושמדובר על מקום שמוזהם לנו את הקרקע ואנחנו עדיין לא יכולים להעריך אפילו מה גובה הנזק. בית המשפט קיבל את זה ובתחושה שלנו, וגם לפי המלצת היועץ שלנו, זה לא יקרה עוד פעם. כמובן שאם נעלה להם את התעריף, הם יגישו נגדנו תביעה ואנחנו לא סוברים שבית המשפט יהיה לטובתנו פעם נוספת. התעריף שלנו בקרקע תפוסה הוא יחסית גבוה, אנחנו נמצאים במקום גבוה מאוד מאוד ביחס לישוים אחרים. לגבי התעריף של המכלים, אין מינימום ומקסימום. אנחנו יכולים היום להחליט לכאורה באופן תיאורטי שאנחנו מעלים את התעריף אפילו פי 2 אבל יש כללים שלא מאפשרים. לא נהוג להעלות יותר מ-3 עד 5 אחוזים את התעריף. למען הגילוי הנאות, כל אחוז שנעלה בתעריף למכלים, יביא לנו תוספת של כ-30,000 ₪. צריך להסתכל על הכל ולעשות איזשהו ניהול של סיכונים. כי בסוף, אנחנו יכולים לבקש כמה שאנחנו רוצים ולהגיד מקסימום לא יאשרו לנו אבל זה לא מדויק כי ה"מקסימום לא יאשרו לנו" יכול לגרום אותנו למכל מיני תהליכים שאנחנו מאוד לא רוצים. אנחנו לא רוצים "להעיר את הנמר הישן" ולפתוח את זה מחדש לדיונים בבימ"ש – תשי"ן יכולים לטעון כנגדנו לגבי החיובים הנוכחיים ולדרוש שינוי סיווג והפחתת חיוב. בואו לא נשכח שתשי"ן מהווים שליש מההכנסות שלנו ותהליך כזה יכול להביא לכך שיוגדר "חוב שנוי במחלוקת" אשר תשי"ן תעצור תשלומי ארנונה למועצה (בגין אותו חוב) והנ"ל יביא את המועצה לקושי תזרימי. היועץ שלנו בענייני ארנונה, ממליץ שלא להעלות ארנונה רק לתשי"ן בטח לא בשנה שבה אנחנו לא מעלים לאף אחד ואפילו מבקשים להפחית לעסקים קטנים.

סיגלית עין קדם:

אני לא חושבת שיש בן אדם אחד שלא חושב שראוי ונכון להגדיל את הכנסת הארנונה של קריית טבעון מהמיכלים. אבל צריך לשים לנגד עינינו שלושה דברים: מידתיות, ניהול סיכונים וטיימינג. בסופו של יום אנחנו שוכחים שמיכלי תשי"ן מוחזקים על ידי המדינה במידה כזו או אחרת. בעת הזו של משבר שבו המדינה עוזרת במיליארדים לעסקים, לעצמאים, למובטלים ועוד אתגרים רבים לפנינו, אנחנו לא עוברים את מבחן המידתיות. אני

חושבת שאין פה מידתיות לבוא בעת הזו למדינה ולבקש עלייה של ארנונה לתש"ן מעבר לטייס האוטומטי. לעניין ניהול הסיכונים, אני סבורה שיש לנו כדור אחד בקנה להשתמש בו למהלך קיצוני ואני שואלת את עצמי האם השנה זה הזמן להשתמש בכדור הזה? או לחכות לעת שבה אנחנו הולכים למהלך יותר רחב של העלאת ארנונה. לעניין הטיימינג, האם זו באמת העת "להעיר את הנמר הישן?" אי אפשר ללכת למהלך כזה כמו שאילנה מציעה להעלות ב-18%. זה בלתי סביר בעליל וזה לא יעבור. אם אתה הולך על מהלך קיצוני היום ומגלגלים אותנו מהמדרגות, יקשה עלינו לבוא עם מהלך כזה בשנה הבאה.

אליק אלמוג:

צריך לעשות מהלך פוליטי. מהלך כזה עושים עם לובי. אם נבוא ככה יגלגלו אותנו. צריך להצליח לשכנע את האנשים במשרד הפנים שיהיו איתנו ולעשות את כל מה שצריך לפני זה ואז להעלות את הארנונה בצורה משמעותית. בינתיים, אני כן מסכים שצריך להעלות את הארנונה בשלושה או ארבעה אחוזים אבל אלה מספרים קטנים.

ברכה פבריקנט:

אני אומרת שצריך לקבוע יעד, לאן אנחנו הולכים. אם כל שנה נגיד שלא עכשיו הזמן, אנחנו לא יודעים מה יהיה בשנה הבאה. זה ברור שצריך להעלות. זה דבר שהוא לא צריך להיות זה ואם הוא פה אז אנחנו צריכים לנהל אותו, צריכים להכתיב אותו אבל צריכים להתחיל מאיזושהי נקודה. צריך לקבוע לאן רוצים להגיע ומה עושים בכל שנה.

שרון רופא אופיר:

אני מאוד מתחברת למה שסיגלית אמרה בהיבט של כדור אחד שנמצא בקנה. חד משמעית צריך להעלות את הארנונה והיה מבורך אם המכלים האלה לא היו כאן אבל כל עוד הם כאן הם צריכים לשלם את המחיר ואותי לא מטריד ניהול הסיכונים מולם. אני מתחברת לכך שצריך לבנות תוכנית קדימה. אני תמחה למה אילנה נזכרת בזה עכשיו.

שמוליק שמחון:

אילנה הביאה את זה בדיוק בזמן ועשתה עבודת הכנה מצויינת.

שרון רופא אופיר:

אני חושבת שעצם זה שראש המועצה מדבר על זה, זה כבר מעיד על כך שהנושא חשוב וראוי לדיון. אני אומרת, שאם הנושא הזה בנפשה של אילנה, זה הרי נושא שצריך לבנות אותו במהלך, ובסופו של יום להגיע באמת עם מסמך מנומק למועד כדי להגיש את זה במועד.

שמוליק שמחון:

אתם הייתם צריכים לעשות את העבודה.

שרון רופא אופיר:

הנושא הזה צריך להיות בהחלט בראש סדר העדיפויות שלנו. אם אילנה יכולה לקחת את כל הנימוקים המסודרים שלה ולגבש אותם ולהוביל תוכנית שהיא תחשוב שניתן להגיע איתה קדימה כמובן בליווי סיגלית וסיון, בוודאי שאנחנו נתמוך בזה. האם זו העת? לא. זה לא הזמן להעלות ארנונה. אף אחד לא יקשיב לנו.

שחר אטיאס:

אם יש איזשהו סיכוי לכך אז זו עת ראויה לדבר הזה. אני חושב שהנזק קטן לחלוטין אם בכלל. בסופו של דבר צריכים להסתכל עכשיו על הרשות שלנו שהיא נמצאת עכשיו במצב אומנם לא גרוע, אבל במצב לא הכי טוב ויש אפשרות כאן להעלות ארנונה בלי לפגוע בעסקים קטנים. התעריף שאנחנו מבקשים כאן הוא לא בלתי נתפס. אפשר לעשות העלאה מתונה בארנונה שיכולה לעזור לנו בתור רשות איתנה. עיריית חיפה, הגישה בשנה שעברה ולא קיבלה והשנה היא גם מגישה. בכל שנה זה מחדש. נגיש, מקסימום נקבל, מינימום נישאר באותו מצב.

שרה גרינצוויג:

לי מאוד קשה עם הדיון הזה עכשיו, לא קיבלתי שום חומר קודם ולא בדקתי קודם. אני לא מרגישה בשלה להחליט על דבר כזה בישיבה אחת של שעה.

ראש המועצה:

ברור שלא ככה צריך להגיע החומר. טכנית, יכולתי לדפדף את זה אבל רציתי לדון בזה ברצינות. יכולתי להוריד מהשולחן משהו שהגיע שעה לפני הישיבה, לא רציתי כי רציתי לקיים על זה דיון. לקראת דיון צו הארנונה הזה ניסיתי לגשש. אני מודה ומתוודה שלא דיברתי עם אריה דרעי ולא עם ישראל כץ אבל ניסיתי לגשש לאן הרוחות נושבות. סביר להניח שלא ילכו אתנו עם העלאה שנה אחר שנה על ראש ספציפי של גוף, בשנה הבאה נחליט על העלאה קצת יותר רחבה. יש כאן עניין של ניהול סיכונים, אני חושב שהדעה של כולם כאן פחות או יותר שווה, האם בשביל שניים- שלושה אחוזים אנחנו רוצים "לגנוב סוסים?" כן או לא אל מול הסיכוי הנמוך שזה יצליח, זה בעיני הדיון.

שמוליק שמחון:

אני רוצה לעשות קצת סדר עם העניין הזה שאילנה הביאה את זה עכשיו. היועץ המשפטי אמר שנושא זה ידון אך ורק בישיבת צו הארנונה. דבר נוסף, בצו הקודם שאישרנו, כולם הסכימו שכן צריך להעלות את הארנונה ומי שהיה צריך לעשות את העבודה, זו לא אילנה. הדרג המקצועי עושה את זה ולא אילנה. אילנה עשתה עבודה טובה והביאה את זה לישיבה הנכונה שצריך להביא את זה.

סיגלית עין קדם:

שמוליק, הצוות המקצועי אכן עשה עבודה מעמיקה לאחר הישיבה שהיתה בשנה שעברה. מונח לפני מסמך ובו בדיקה מקיפה ומדוקדקת שנעשתה על נושא העלאת ארנונה לתש"ן. תוכל לשאול אותי כמה כל רשות בארץ מחייבת עבור תעריף קרקע תפוסה ומיכלים ולפני מונחות התשובות לכל שאלה שתשאל. אנחנו בחנו את הנושא הזה עוד בטרם העברת החומרים אליכם והחלטנו, לאור המלצות שקיבלנו, שזו לא העת לבצע העלאה לתש"ן. אנחנו בהחלט חושבים שצריך לבצע שינויי בנושא הזה אבל לצד זה צריך גם לבצע עבודת רקע מספיק זמן מראש.

היועץ המשפטי:

הדיון הזה לא רלוונטי לשנת 2021. בקשה לאישור חריג לא תעבור מהסיבה שבהנחיות משרד הפנים כתוב שלא תאושר העלאה חריגה אלא אם הרשות קיבלה מענק איזון ב2020. תם הדיון בעצם.

ראש המועצה:

לא קל לרשות שמוכרת על ידי משרד הפנים כרשות איתנה לעשות דברים חריגים. היתה ישיבת ועדת פנים של הכנסת ובה השרה לאיכות הסביבה יצאה בהצהרה חשובה על המכלים ועל תוכנית צפון-ירוק, למרות שזה נראה משהו אמורפי, זה קיבל ביטוי בכנסת. יש לזה משמעות וזה משמח בפני עצמו.

טל גת:

אני חושב שיש הסכמה מלאה על כך שאנחנו רוצים להעמיק את הגבייה מתש"ן. זה לא עניין פופוליסטי. צריך לשמוע את עצתו של יועץ הארנונה, האם נכון להמר עכשיו או בשנה הבאה?

ראש המועצה:

אני חושב שבלי קשר נכון שבישיבות ארנונה פעם בשנה, יגיע משהו הורוביץ. דבר נוסף, אפשר לקיים ישיבה פתוחה לכל חברי המליאה סביב הנושא הזה עם משהו הורוביץ. אנחנו רוצים למקסם את הרווח מהמזהמים עד שילכו, זה גם דוחף אותם החוצה.

נאוה סבר:

מכיון ששמוליק פנה אלי אישית ורצה לשמוע את דעתי בעניין העלאת הארנונה לחברת תש"ן, עמדתי לא השתנתה. אני יותר מאשמח על ההעלאת הארנונה לתש"ן אבל רוב הסיכויים שזה לא יאושר. צריך לעשות את הדברים בזמן הנכון וזה לא הזמן הנכון לעשות את זה עכשיו. בנוסף, כפי שאתה יודע, צריך לשלוח חומרים בזמן.

מתקיימת הצבעה:

בעד { 7 } - ראש המועצה, סיגלית עין קדם, שרון רופא אופיר, שחר אטיאס, טל גת, נאוה סבר, שרה גרינצווייג.
נמנעים { 2 } - שמוליק שמחון, ברכה פבריקנט.

הישיבה ננעלה ב – 20:50

יריב אביטל מנכ"ל המועצה _____ עידו גרינבלום ראש המועצה _____